

屈萬里先生的《尚書》研究

林慶彰*

-
- 一、前言
 - 二、屈先生的尚書著作
 - 三、編著《尚書》通俗讀本
 - 四、考訂《尚書》各篇著成時代
 - 五、彙錄尚書異文
 - 六、訂正《尚書》文本訛字
 - 七、漢石經尚書考訂
 - 八、結語
-

■ 국문요약

屈萬里(1907-1979) 선생은 학계가 公認하는 《尚書》 연구의 大家이다. 그러나 굴만리 선생의 《尚書》 연구의 첫 논문인 <周誥十二篇中的政治思想>은 1954년에 이르러서야 발표되었다. 당시 屈先生은 이미 48세였다. 그 이전에, 屈先生은 이미 여러 편의 《周易》、《詩經》 관련 논저를 꾸준히 발표해 온 바 있기에, 《尚書》는 이 三部 經書 가운데 가장 晩期에 연구한 것이다. 그러나 후대에는 《尚書》 연구가 가장 많았으며 학계의 공헌 또한 가장 크다.

屈先生의 《尚書》 관련 전문 연구서로는 《尚書釋義》·《尚書今註今譯》·《漢石經尚書殘字集證》·《尚書集釋》·《尚書異文彙錄》 5종이 있으며 연구 논문으로는 《書傭論學集》에 수록된 4편, 《屈萬里先生文存》 第一冊에 수록된 6편을 합하여 총 10편이 있다. 상기 연구 저서와 논문을 분석하

* 福建師範大學經學研究所特聘研究員 / E-mail: lccg1029@yahoo.com.tw

면, 屈先生의 《尙書》 연구 성과를 다음과 같이 정리할 수 있다. (1) 대중적인 《尙書》 텍스트의 편찬, (2) 각 편의 작성 시기에 대한 考訂, (3) 《尙書》 異文의 彙錄, (4) 《尙書》 텍스트의 오자[訛字]에 대한 訂正, (5) 漢石經 《尙書》의 殘字에 대한 考訂. 본 연구는 屈先生의 《尙書》와 관련한 각 방면의 연구 성과에 대해 사례를 들어 서술하고자 한다.

주제어 : 屈萬里, 屈翼鵬, 《尙書》, 漢石經, 異文

一、前言

屈萬里先生於1979年2月16日過世，過世後三十餘年間，在各報刊雜誌有不少探討他生平和學術成就的論文，於2006年9月15、16日臺灣大學中文系召開過「屈萬里先生百歲誕辰國際學術研討會」的學術會議，對於屈先生的經學成就，反而很少學者加以論述。屈先生生前被學界封爲「臺灣經學第一」，過世後，弟子研究經學的那麼多，卻很少人探討屈先生在經學方面的成就，這是有點反常的現象。筆者於1975年考入東吳大學中國文學研究所，選修過屈先生的「經學史」、「國學研究與資料」兩門課，並請屈先生指導碩士論文《豐坊與姚士舜》，接著考入博士班，選修「近三百年學術史」的課¹⁾、一年級下學期屈先生即因病過世。和屈先生學習經學史三年多，曾於1985年5月撰寫〈屈翼鵬先生的詩經研究〉²⁾。屈先生最爲精通的是《周易》、《尙書》、《詩經》三經，各有專著和論文，由於當時尚未有人研究屈先生的經學，我陸續寫了〈屈萬里先生的詩經研究〉、〈屈萬里先生的尙書研究〉、〈屈萬里先生的周

1) 當時用的課本是梁啟超的《中國近三百年學術史》。

2) 先發表於〈屈翼鵬院士逝世六周年紀念專刊〉，《書目季刊》第18卷4期(1985年3月)，後收入《屈萬里院士紀念論文集》(臺北市：台灣學生書局，1985年5月)，頁181-194。

易研究》，僅發表〈屈萬里先生的詩經研究〉一篇，近年研究屈先生的論著稍稍多起來，有馮慶東的《屈萬里研究》（山東師範大學碩士論文，2004年4月）、吳淑銘《屈萬里〈詩經詮釋〉研究》（國立彰化師範大學碩士論文，2006年8月）以及許書齊《屈萬里先生〈尚書〉學研究》（國立彰化師範大學碩士論文，2009年5月）。各篇論文都有它的創見，但也有它們沒有提到的，韓國成均館大學李吟昊教授主編《經學》雜誌，向我邀稿，是以此篇酬答他的好意。

二、屈先生的尚書著作

屈先生精通《周易》、《尚書》和《詩經》三經，撰寫《尚書》的論文是比較晚的，1954年11月在中華文化出版事業委員會出版的《中國政治思想與制度論集》，發表的〈周誥十二篇的政治思想〉一文，是屈先生發表的第一篇《尚書》研究的論文，以後陸續發表了近十篇論文和數本專書，茲臚列其目如下：

（一）專著

1. 尚書釋義

臺北市 中華文化出版事業委員會 1956年8月

2. 漢石經尚書殘字集證三卷

臺北市 中央研究院歷史語言研究所 1960年7月

3. 尚書今註今譯

臺北市 臺灣商務印書館 1969年9月

4. 尚書集釋

臺北市 聯經出版事業公司 1983年2月

5. 尚書異文彙錄

臺北市 聯經出版事業公司 1983年2月

（二）論文

1. 周誥十二篇中的政治思想
中國政治思想與制度論集 臺北市中華文化出版事業委員會 1954年11月
2. 今本尚書的真偽
幼獅月刊 第3卷12期 1955年12月
3. 尚書皐陶謨篇著成的時代
中央研究院歷史語言研究所集刊 第28本 1956年12月
收入《書傭論學集》
4. 周初的刑法思想
民主評論 第9卷12期 1958年6月
5. 尚書文侯之命著成的時代
中央研究院歷史語言研究所集刊 第29本 1958年11月
收入《書傭論學集》
6. 尚書中不可盡信的材料
新時代 第1卷3期 1961年3月
7. 尚書甘誓篇著成的時代
大陸雜誌 特刊第2期 1962年5月
收入《書傭論學集》
8. 論禹貢著成的時代
中央研究院歷史語言研究所集刊 第35本 1964年9月
收入《書傭論學集》
9. 以古文字推證尚書譌字及糾正前人誤解舉例
孔孟月刊 第10卷9期 1972年5月
10. 尚書與其作者
中央月刊 第5卷1期 頁159-164 1972年10月

以上兩大類的論著，即是屈先生研究《尚書》的總成績，本文以下各節，即根據這些論著選取較特出的論點，加以歸納而成。

三、編著《尚書》通俗讀本

《尚書》的重要注解，晉朝出現的《古文尚書》孔傳，唐代有孔穎

達的《尚書注疏》，宋代有蔡沈的《書集傳》，清代有孫星衍的《尚書今古文注疏》，各書都有其特色，是研究《尚書》兼了解《尚書》學演變不可或缺的著作。但是要作為初學者的入門書，總有不合適的地方。筆者在〈屈翼鵬先生的《詩經》研究〉一文中曾提出一本經學入門書，至少應具備下列數點基本條件：

1. 應有導論：敘述該經書之作者、作成時代、內容、價值、歷代研究成果、研讀方法等。
2. 立場客觀，不偏於某一學派，或某一家之說：研究經學有漢、宋學之分。偏於漢學，則著重文字、訓詁；側重宋學，則長於闡發義理，忽略小學功夫。
3. 注解應簡潔扼要：冗長的引文或考證，僅能作為學術研究時參考之用，如施之於入門書，徒讓讀者生畏。
4. 要能吸收最新研究成果：有修正或推翻前人說法，而足成定論者，應加以採入，以便讀者建立正確的觀念。
5. 應使用新式標點，以便閱讀：既是入門書，應以廣事流傳為尚。要流傳廣遠，自要迎合時代潮流。古書大多未標點，讀者見之即生畏，何能入門？

持這數種標準來衡量前述各種《尚書》的注解，自無法令人滿意。屈先生為了讓中文系學生和一般讀者有符合時代需求的《尚書》讀本，於1952年編成《詩經釋義》一書後，即著手編著《尚書釋義》，該書〈例言〉的第三條說：

本書注釋義例，與拙著《詩經釋義》略同。注語不主一家之言，而以取於漢人、清人及近人者為多。凡義訓之習見者，則不著其出處。凡取用諸家之說，但著其結論；非不得已，概不舉其論證之辭。讀者欲知其詳，可就所舉之出處檢閱原書。至於鄙說，則加按字以別之。

屈先生的這段話揭示了一本《尚書》通俗讀本的基本條件，既為教本，則不在專習一派或一家之說。古代學者由於漢、宋學之見甚深，或受今、古文之說所囿，他們的著作僅可作為參考書而已。屈先生的著作既不偏於一家，而採漢人、清人及近人之長者為多，可見是集解性質的著作，則以此書為教本，自可習得最客觀、最正確的《尚書》方面的知識，而不囿於一見，或蔽於一曲，這就符合前所列之基本條件之第二條。

屈先生又說：「凡取用諸家之說，但著其結論；非不得已，概不舉其論證之辭。」這就符合前所列基本條件之第三條。屈先生這本書前有〈敘論〉這就符合前所列之基本條件之第一條。屈先生這本書從歷代注解及民國以來《尚書》注解，可採用者，大多已採入書中。全書當然用新式標點，這就符合前列基本條件之第四、五條。屈先生這本《尚書釋義》既完全符合《尚書》讀本之基本條件，一出版就受到廣大讀者喜愛，成為研讀《尚書》的最佳入門書。

1967年秋，王雲五決定編纂古籍今註今譯叢書，先從經部開始，第一集十種，書名如下：《詩經》、《尚書》、《周易》、《周禮》、《禮記》、《春秋左氏傳》、《大學》、《中庸》、《論語》、《孟子》。屈先生受邀請撰寫《尚書今註今譯》，他把這書定位為「一般青年略知其意之作」，故涉及專門問題多略而不言。

四、考訂《尚書》各篇著成時代

今文尚書二十八篇中的〈禹貢〉，沿襲前人的說法，以為是大禹時代的作品。〈皋陶謨〉是皋陶時代的作品，〈文侯之命〉是周平王時代的作品，〈甘誓〉是夏后啓與有扈氏作戰時的誓辭。屈先生詳加考訂，以為這些篇章最早不會早於春秋中葉。茲將他的考訂方法分析如下：

(一) 考訂甘誓的時代

<甘誓>這篇文章是記述和有扈氏作戰的誓辭。和有扈氏作戰的是夏。這篇誓辭是夏代哪一個國君所作，有下列數種說法：

1. 夏后啓
2. 禹
3. 夏后相與有扈

要確指哪一個國君，大概很困難，是什麼時代的作品，也有許多異說：

- (1) 傅斯年《中國古代文學史講義稿》
戰國時代的作品
- (2) 郭沫若《中國古代社會研究》
應該是商代的作品，都經過殷周太史及後世儒者粉飾。
- (3) 李泰棻《今文尚書正偽》
周代追述，決非夏代作品
- (4) 陳夢家《尚書講義》
戰國晉人所作
- (5) 張西堂《尚書引論》
篇中用「五行」、「三正」等字樣，當出於戰國初年或稍晚些。

從<甘誓>的用詞來分析：

1. 六卿一始於春秋時代的諸侯之國
魯文公中葉以後
2. 五行一威侮五行，等於說看不起應運的帝王。
戰國末年
3. 三正一建子、建丑、建寅
屈先生考證的結果，<甘誓>應作於戰國晚期至秦有天下之前。

（二）考訂〈禹貢〉的時代

〈禹貢〉敘述禹平治水土的情形，及制定賦稅，貢獻方物之事，故以禹貢名篇。它的作成時代，歷來有許多種說法：

甲、作於春秋戰國時代

1. 傅斯年，見所著《中國古代文學史講義稿》
2. 梁啟超，見所著《矢彛考釋》
3. 郭沫若，見所著《金文所無考》

乙、作於戰國時代

1. 顧頡剛，見所著《論禹治水故事書》和《今文尚書著作時代書》
2. 丁文江，見所著〈答顧頡剛論禹治水不可信書〉
3. 鍾道銘，見所著〈中國古代地理學之發展〉
4. 李泰棻，見所著《今文尚書證偽》
5. 衛聚賢，見所著《禹貢的研究》
6. 許道齡，見所著〈從夏禹治水之不可信談到禹貢之著作時代及其目的〉
7. 馬培棠，見所著〈梁惠王與禹貢〉、〈大梁學〉、〈禹貢與禹都〉、〈禹貢與紀年〉
8. 張西堂，見所著〈尚書引論〉
9. 內藤虎次郎，見所著〈禹貢製作時代考〉

丙、作於秦統一前後

高重源，見所著〈中國古史上禹治洪水的辯證〉

丁、作於漢代

翁文灝，見所著《翁氏演講錄》

戊、非一人一時之作

呂宗賓，見所著〈禹貢非出於一人一時〉

張維華，見所著〈禹貢中之疑竇〉

以上五種說法，以作於戰國時代得多數學者的贊同。屈先生用下列的論證方法，推斷禹貢的作成的時代：

1. 以梁州貢鐵鏤證之
 <禹貢>成書不得早於西周之世
2. 以五服證<禹貢>成書不得早至周穆王之前
3. 以梁州疆域證之
 <禹貢>成書不得早至春秋初年
4. 以九州證之
 <禹貢>成書不得早至春秋中葉以前
5. 以揚州三江證之
 <禹貢>成書不應早至春秋以前
6. 以揚州及徐州貢道證之
 <禹貢>之著成不應遲至戰國之世
7. 以五行、五岳及大九州等說證之
 <禹貢>成書不應遲至戰國之世

從以上的論證，<禹貢>一篇應作於戰國以前。

（三）考訂<文侯之命>的時代

本篇的題旨有不同說法，《書序》平王錫晉文侯桓鬯圭讚，作文侯之命。是謂本篇為周平王命晉文侯。《史記·晉世家》則謂本篇乃周襄王命晉文公之書。屈先生以為要先釐清下列三點：

1. 義合是晉文侯非晉文公
2. 文侯之命所表現的情勢，和晉文侯合，和晉文公不合。
3. 文侯之命所記載的錫賜之物，和周襄王賜晉文公的不合。

由此一記載，可知周平王之所以能夠保得住王位，主要是靠了晉文侯的勤勞，這就是「<鄭語>所說的「晉文侯於是乎定天子。」

(四) 考訂〈洪範〉的時代

〈洪範〉述武王克殷後，訪於箕子，箕子所陳治國之大法也。劉節作〈洪範疏證〉³⁾，以爲本篇之著成，當在秦統一中國之前，戰國之末。屈先生引用劉氏的說法。

1. 襲用《詩小雅小旻》篇之文

本篇第五節云：「恭作肅，從作乂，明作哲，聰作謀，睿作聖。」劉氏謂肅、乂、哲、謀、聖五義，本於《詩小雅小旻》，云：「其詩曰：『國雖靡止，或聖或否；民雖靡盬，或哲或謀，或肅或艾；如彼泉流，無淪胥以敗！』」

2. 皇字之用法

劉氏歷述金文及《詩經》皇字之用例，皆無君王之義，而本篇皇字，已作此解。因云：「在春秋戰國以前，皇絕無訓王、訓君之說。今〈洪範〉曰：『惟皇作極』，『皇則受之』，皆作王字解，其非古義可知矣。」並列舉戰國時皇作王字用者數例，證明〈洪範〉非春秋以前之作。

3. 用戰國時韻

劉氏解「曰王省惟歲」至「則以風雨」章云：「此章成、明、章、康、寧爲韻。上章明、恭、從、聰、容爲韻，下章疆、同、逢韻。皆與《詩經》不合。戰國時東、陽、耕、眞諸韻多相協，例子多在《荀子》、《老子》中。」

3) 劉節，〈洪範疏證〉（《東方雜誌》第25卷第2期），修改本收入《古史辨》第五冊、及《古史考存》。

劉氏又因《史記》記載〈洪範〉全文，《呂氏春秋》亦數引〈洪範〉之語，於是斷定本篇當著於戰國之末，秦統一中國之前。屈先生說：「惟本篇言五行所代表之事物，尚約而不侈；至鄒衍乃變本加厲。以此證之，可知本篇之著成，當在鄒衍之前，蓋約當戰國初年也。劉節《洪範疏證》以爲本篇當著成於秦統一之前，戰國之末，恐未諦。」

五、彙錄尚書異文

彙錄尚書異文，以阮元之《十三經注疏校勘記》最豐富，然阮氏之書但據《尚書》異本來校勘，諸書所引之文，遺漏甚多，且阮氏當年所未見之書不少，阮氏以後，新出資料尤夥，皆有待整理。

屈先生的兩位弟子，朱廷獻作《尚書異文集證》（台灣中華書局，1970年），吳美乃作《尚書二十八篇集校》（台灣大學中文研究所碩士論文，1969年），二書取材較博，然互有短長。先生乃請王雪蘭以二書爲藍本，並參以各家論著，彙爲長編，再由屈先生整理刪定，以成此稿。著書體例，只著異文，不加案語。異文出處，皆隨文著明。劉兆祐先生〈尚書異文彙錄校讀後記〉，提到該書的學術價值時說：「除廣引諸本外，復多採石經、敦煌卷子等新出之文獻，爲自阮氏《十三經注疏校勘記》以來，最有功於《尚書》文字辨正之作也。」

六、訂正《尚書》文本訛字

《尚書》文字錯訛之多，爲群經之冠，屈先生對於這種現象，認爲有三點原因：

1. 由古文變為隸書
2. 衛包改古文為楷書
3. 歷代傳寫傳刻之譌

屈先生曾作〈以古文字推證《尚書》譌字及糾正前人誤解舉例〉一文中，舉五個例子：

1. 〈堯典〉「平章百姓」的平字

平字自漢代以來都讀作辨別的「辨」字

采字古文作，後人寫錯，誤以為「平」字。

2. 〈堯典〉「分北三苗」的北字

北字應作別，因為說文的北字作，別字作，字形相近，分北三苗即分別三苗，是說要把三苗和中原的人分別開來。

3. 〈大誥〉、〈君奭〉兩篇中的「寧王」、「寧武」、「前寧人」。

寧字本來應作𡩶字，由於文字金文作 寧字甲骨文作，字形相近，後人誤以為「寧」字。

4. 〈君奭〉「天壽平格」之「壽」、「平」二字。

楊筠如《尚書覈詁》以為壽當讀為嘯，平當為丕。

嘯，猶昔，平應作丕，語詞。這句是說天以前曾降福於殷也。

5. 〈呂刑〉：「無或私家于獄之兩辭」之家字，屈先生以為「家」字，可能

是囿字之訛，因為金文家字作，而毛公鼎的囿字作。這句話是說：請判官不要把訴訟的口供搞亂。

糾正前人之誤解的也不少，舉例如下：

1. 〈高宗彤日〉

高宗，殷高宗武丁。彤日，傳統說法以為祭之明日又祭。校正確說法是當日祭先祖，謂之彤日；先一日祭者，謂之彤夕；後一日祭者，謂

之彫龠。

2. <禹貢>：「祇台德先」

于省吾以爲台字要念成以聲，是說分封諸侯以德爲先。

3. <金縢>：「予仁若考」

若字，王念孫父子《經義述聞》以爲作而字解。考字，于省吾根據金文用例，是當作孝字用。

4. <無逸>：「殷王中宗」

中宗是何許人，漢以來都認爲是太戊，甲骨文發現以後，王國維蒐集相關資料，到底是太戊，或祖乙還不清楚，後來，發現《太平御覽》引《竹書紀年》。其中有「祖乙滕卽位，是爲中宗。」可見中宗是指祖乙，而非太戊。

七、漢石經尚書考訂

漢石經的研究是屈先生研究經學的重大成就之一，早在1934年7月，屈先生就出版《漢石經殘字》的書，收錄<漢熹平一字石經>、<魏正始三體石經>，合計128石，按今文經學詩、書、易、禮、春秋次序排列，書前有王獻唐先生爲這本書作序。

屈先生又於1961年出版《漢石經周易殘字集證》，緊接著又於1963年出版《漢石經尚書殘字集證》一書，全書分爲三卷，卷一<論證>收(1)<漢石經尚書之發現與著錄>;(2)<漢石經尚書所佔碑數>;(3)<舊雨樓本漢石經尚書殘字之僞>;(4)<漢石經尚書篇數及篇第>;(5)<泰誓問題>;(6)<漢石經尚書爲小夏侯本>，卷二爲<校文>，是各殘石文字的校訂，卷三<漢石經尚書部分復原圖>。

全書最值得注意的有下列數點：

（一）漢石經尚書的碑數

王國維斷定漢石經的碑數爲四十六碑，張國淦從其說，訂尚書爲五碑十面，屈先生《漢石經周易殘字集證》四碑八面，各面刻字少則二十七行，多則四十一行，甲碑與碑或碑陽和碑陰所刻經字行數雖未齊一，然不過二行之差，而尚書碑圖陽面之行數最多者爲四十一行（第五碑陽面），最少則二十六行（第二碑陰陽面）。屈先生以爲「兩者相較，其差達十五行之多，夫熹平石經之刻爲朝廷盛事，當時選擇石材，斷不至於大小懸殊。宋董道《廣川書跋》所引的朱超石〈與兄書〉謂：『碑高一丈許，廣四尺』這是諸碑大小相同之的證。」

（二）舊雨樓本漢石經尚書殘字之僞

《舊雨樓本漢石經殘字》是方藥雨（方若）所作，約有一萬字，根據其字跡，皆爲一人所作，屈先生根據這些疑點加以辯證，認爲漢石經的撰寫雖有一人所作之說，但從現存的殘石加以考察發現，各經的抄寫者都不相同，舊雨樓本卻受傳統說法的影響，認爲一人所作，這是作僞的明證之一。《尚書》的碑圖張國淦訂爲五碑十面，與本書訂爲四碑八面不合，舊雨樓本的說法大概也受張國淦影響。

（三）漢石經尚書殘字爲小夏侯本

漢代的尚書列於學官者有歐陽氏本和大小夏侯本，由於尚書殘字出土的僅有八百字，所以很難斷定漢熹平石經所採用者爲何種版本，歐陽氏之文本有三十二篇三十二卷，歐陽氏之尚書所以多於大小夏侯尚書者，除書序一篇外，其餘則或謂歐陽本分〈盤庚〉爲三篇，或謂分〈泰

誓>爲三篇，而<盤庚>、<泰誓>具在<酒誥>之前，二者之一如分爲三篇，則《尚書》篇第自<酒誥>當爲第十八篇，而漢石經尚書殘字尚存<酒誥>篇題云「酒誥第十六」，據此可知漢石經<盤庚>、<泰誓>皆不分篇，就此事論證，可知漢石經爲二十九篇本，即夏侯氏本也。西元1924年，洛陽出土三角形殘石一，表裏皆刻字，碑陽爲<奏刻漢石經表>殘文，碑陰爲漢石經敘殘文，<石經敘>殘文之殘字中，有「尚書小夏侯」云云，漢石經尚書所刻者爲夏侯建本無可疑也。

八、結語

屈先生研究經學頗受古史辨學風的影響，他把經書當作史料來看待，這點與胡適、顧頡剛的觀點很相近，但是胡適和顧頡剛都否定經學，所以顧頡剛說：「我們研究經學的目的，就是要消滅經學。」，屈先生研究經學，並沒有要消滅經學，把經學的材料，拿來研究史學用，所以他認爲《周易》、《尚書》、《詩經》都是上古的史料，這些史料所以要考訂，就是要探索它的正確性，以作爲研究的根據。這點古史辨派也有這種趨向，不過，古史辨學派的終極目的是消滅經學，而屈先生則沒有這種想法，這點是屈先生與古史辨學派不同的地方。

屈先生的經學研究，被譽爲台灣第一，所作《詩經釋義》、《尚書釋義》、《尚書今註今譯》，既是嚴謹的學術著作，也是經書的通俗讀本，影響的層面非常廣，在學術界，學者著書立說時，是案頭必備的參考用書。對一般大眾來說，是了解古代經典不可或缺的入門書。屈先生爲台灣的經學研究撒下的種籽，終於開花結果。現在台灣經學界較傑出的經學家，有不少是屈先生的弟子，或再傳弟子。

〈參考文獻〉

- 屈萬里,《尚書釋義》,臺北:中華文化出版事業委員會,1956年8月。
- 屈萬里,〈周誥十二篇中的政治思想〉,《中國政治思想與制度論集》,臺北:中華文化出版事業委員會,1954年11月。
- 屈萬里,〈今本尚書的真偽〉,《幼獅月刊》第3卷12期,1955年12月。
- 屈萬里,〈尚書皋陶謨篇著成的時代〉,《中央研究院歷史語言研究所集刊》第28本,1956年12月。
- 屈萬里,〈周初的刑法思想〉,《民主評論》第9卷12期,1958年6月。
- 屈萬里,〈尚書文侯之命著成的時代〉,《中央研究院歷史語言研究所集刊》第29本,1958年11月。
- 屈萬里,《漢石經尚書殘字集證》,臺北:中央研究院歷史語言研究所,1960年7月。
- 屈萬里,〈尚書中不可盡信的材料〉,《新時代》第1卷3期,1961年3月。
- 屈萬里,〈尚書甘誓篇著成的時代〉,《大陸雜誌》特刊第2期,1962年5月。
- 屈萬里,〈論禹貢著成的時代〉,《中央研究院歷史語言研究所集刊》第35本,1964年9月。
- 屈萬里,〈以古文字推證尚書譌字及糾正前人誤解舉例〉,《孔孟月刊》第10卷9期,1972年5月。
- 屈萬里,〈尚書與其作者〉,《中央月刊》第5卷1期,1972年10月。
- 屈萬里,《尚書異文彙錄》,臺北:聯經出版事業公司,1983年2月。
- 劉 節,〈洪範疏證〉,《東方雜誌》第25卷第2期,1928年1月;修改本收錄《古史辨》第5冊及《古史考存》。
- 林慶彰,〈屈翼鵬院士逝世六周年紀念專刊〉,《書目季刊》第18卷4期,1985年3月;《屈萬里院士紀念論文集》,臺北:台灣學生書局,1985年5月。

Qu Wan Li's Research on *Shang shu*

Lin, Ching-chang*

Qu Wan Li (屈萬里) (1907-1979) was a master (大家) of research on *Shang shu* (considered the last work in the Confucian Classic trilogy (經書)), which are widely recognized by academia. His paper "Political thoughts in the twelve articles of Zhou Gao" was first published in 1954. By then, Qu was already 48 years old. Given that he had already published numerous papers on *Zhou's Book of Changes and Book of Songs* before *Shang shu*, it was his focus on the latter in the twilight of his life that marks his greatest contribution academically.

He wrote five books related to *Shang shu* that include *Interpretation of Shang Shu* (尚書釋義), *Today's annotation and today's translation of Gushu* (尚書今註今譯), *Collection and proof of the remnant characters in the book of stone classics of the Han Dynasty* (漢石經尚書殘字集證), *Collected Interpretation of Shang Shu* (尚書集釋), and *A collection of different texts in Shang Shu* (尚書異文彙錄). He wrote 10 research papers, four of which are published in *Shuyong's Anthology of Scholarly Essays* (書傭論學集) and six in Book 1 of the *Written Works of Qu Wan Li* (屈萬里先生文存). If we examine the research books and papers listed above, we can summarize Qu's research achievements as follows: (1) compilation of the popular *Shang shu* text; (2) historical research and verification (考訂) of the period in which each text was written; (3) inclusion of a collection (彙錄) of variant letters and sentences (異文) in *Shang shu*; (4) correction (訂正) of errors (訛字) in *Shang shu* text;

* Distinguished Research Fellow, College of Chinese Languages and Literature, Fujian Normal University / E-mail: lccg1029@yahoo.com.tw

and (5) historical research and verification (考訂) of the Remnant letters (殘字) of *Shang shu* for the Classics on the stone in the Han dynasty (漢石經). In this study, I aim to explain the various research achievements of Qu Wan Li related to each aspect of *Shang shu*.

Key Words

Qu Wan Li (屈萬里), Qu Yi Peng (屈翼鵬), *Shang shu*, the Classics on the stone in the Han dynasty (漢石經), variant letters and sentences (異文)

논문접수일: 2020.2.1, 심사완료일: 2020.2.15, 게재확정일: 2020.2.17
